

ДОСЛІДЖЕННЯ ЗАХИСТУ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ У СПЕЦІАЛІЗОВАНИХ ІНСТИТУТАХ



Г. МОШАК

*доктор юридичних наук, професор,
старший науковий співробітник
сектору дослідження проблем
міжнародного співробітництва
у сфері боротьби зі злочинністю
(Науково-дослідний інститут вивчення
проблем злочинності
імені В. В. Сташиса НАПрН України)*

В умовах здійснюваної Європейським Союзом (далі — ЄС) уніфікації цивільного законодавства зазнає впливу також захист прав інтелектуальної власності окремих країн. Проте він донині залишається не гармонізованим [1], що актуалізує порівняльні дослідження результатів наукової діяльності відповідних інститутів. Останні за призначенням зобов'язані сприяти захисту прав інтелектуальної власності шляхом розроблення належних і рівних умов здійснення прав та виконання обов'язків для всіх учасників ринку ЄС. Обсяг статті не дозволяє викласти характеристику всіх аспектів вдосконалення захисту і запобігання порушенням прав інтелектуальної власності, ініційованих відповідними інститутами. Мета статті — привернути увагу до тих сторін захисту, яким у спеціалізованих установах Федеративної Республіки Німеччина (далі — ФРН) та України надається важливе значення.

Науково-дослідні інститути інтелектуальної власності у ФРН (Мюнхен) і в Україні (Київ) шляхом внесення пропозицій щодо визнання та вдосконалення захисту прав інтелектуальної власності запобігають їх порушенню, чим опосередковано протидіють можливим злочинам. Відсутність публікацій, у яких би порівнювався внесок у розвиток захисту прав інтелектуальної власності за матеріалами Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності НАПрН України (далі — НДІ) та Інституту інтелектуальної власності ім. М. Планка (ФРН)¹ (далі — Інститут) обґрунтовує дослідження інформації сайтів зазначених установ і публікацій співробітників. Зіставлення даних звітів Інституту за 2004–2005 рр. [3] та 2010–2011 рр. [4] з інформацією про наукову діяльність за 2010, 2011, 2012 рр. НДІ [5] дозволяє сформулювати деякі положення та попередні результати.

¹ Сучасна назва установи — Інститут інновацій і конкуренції ім. М. Планка (*Max-Planck-Institut für Innovation und Wettbewerb*). Історія його реорганізацій та модифікація об'єкта досліджень детально обґрунтовуються на веб-представництві Інституту [2].

Інституту належать: обґрунтовані положення щодо місця і ролі захисту прав інтелектуальної власності засобами дисциплін кримінального циклу в узгодженості їх дії із приватноправовими нормами; експертні висновки, які враховувалися у проектах директив ЄС; підтримка наукових дискусій з приводу окремих спірних положень проектів нормативних актів ЄС.

У 2005–2006 рр. Інститут рекомендаціями, що містилися в експертних висновках з питань удосконалення захисту (і запобігання порушенням) права інтелектуальної власності до проектів директив ЄС, впливав на роботу ЄС, зокрема його законодавчого органу.

У звіті за 2004–2005 рр. зазначається, що проект Директиви 2004/48/ЄС від 29 квітня 2004 р. «Про здійснення прав інтелектуальної власності» (далі — Директива) був предметом інтенсивної роботи Інституту, а результати відображено у статтях, доповідях його співробітників (*Knaak, Kur, von Lewinski, Peukert*). Інститутом вперше складено узгоджений каталог цивільно-правових санкцій, які держави — члени ЄС зобов'язані застосовувати до виявлених порушень прав інтелектуальної власності та запобігати їм у майбутньому. Концепцію та оформлення змісту первинного варіанта Директиви деякі вчені сприймали критично. Витримані у дусі зростаючого запобігання піратству, вони містили далекосяжні санкції. Заперечення проти них відобразилося у спільній заяві групи відомих вчених Інституту, яка мала гучний міжнародний резонанс. В остаточному варіанті Директиви суттєві критичні пункти були взяті до уваги.

Інші пропозиції Інституту стосувалися кримінально-правових санкцій, які Європейська Комісія намагалася у проекті Директиви гармонізувати за зразком цивільно-правових санкцій. Із роз'яснень, наданих співробітника-

ми Інституту (*Hilty, Kur*) впливало, що кримінально-правовими санкціями посилювалася загроза покаранням, що містило потенційні загрози правам інтелектуальної власності. Робоча група Інституту здійснила аналіз переваг і недоліків кримінально-правових санкцій, підготувала типову (рамкову) правову базу їх загальноєвропейської гармонізації, а також забезпечила конструктивне супроводження законодавчого процесу.

Наукове дослідження на тему «Дискримінація та її подолання у цивільному праві» [6, 94] (при наданні послуг чи товарів, зокрема житлового приміщення, готельного номеру, при обслуговуванні в супермаркеті чи у роздрібній торгівлі, гастрономі тощо) завершилося викладом міждисциплінарних запобіжних рекомендацій, спрямованих на протидію переростанню правопорушення у злочин. Така запобіжна складова міститься у § 823 абзацу 2 Німецького цивільного уложення, яким передбачається відшкодування заподіяної шкоди особою, котра порушує так звані охоронний закон, що стосується образи (§ 185 Кримінального кодексу ФРН), наклепу (§ 186 Кримінального кодексу ФРН).

В Інституті досліджувалися максимально спірні питання правозастосування, які також стосувалися особливостей тлумачення патентних формул і проблемних питань практики їх реалізації, що дозволило вивчити зв'язки цивільно-правових, кримінально-правових та адміністративно-правових правил і процедур, використання яких посилює запобіжний ефект.

Висока фаховість співробітників Інституту пояснюється затребуваністю Комітетом з правових питань Європейського Парламенту, котрий використав експертний висновок Інституту до проекту Директиви про патентоспроможність пов'язаних із комп'ю-

тером винаходів (*Hilty*). Наукові співробітники Інституту брали участь у підготовці висновку Європейської Комісії з питань, пов'язаних із доступом до інформації [7, 26]. Основні положення пропозицій робочої групи (*Drexl, Hilty, Kur, Leistner, Peukert*) втілилися в остаточних змінах, внесених Директивою. Пропозиції до законопроектів Європейської Комісії містили запобіжні складові та виходили на рівень кримінального права і кримінології.

Зі звіту за 2010–2011 рр. випливає, що у ФРН продовжувалася дискусія щодо плюсів і мінусів криміналізації картельного законодавства, тісно пов'язаного з проблемами права інтелектуальної власності. Виконане в Інституті на міжнародному матеріалі дисертаційне дослідження показало, що запровадження проти фізичних осіб норм картельного кримінального права в окремих країнах мало наслідком безпосереднє залякування покаранням осіб, що працюють на підприємствах. Великі грошові штрафи були дієвими, оскільки вони ніби то наближали до підприємств — учасників ринку — небезпеку неплатоспроможності і, таким чином, запобігали злочину. Однак накопичений Австрією, Китаєм, Грецією, Росією та іншими країнами досвід надав Інституту підставу для занепокоєння, оскільки картельне кримінальне право передбачає існування більшої кількості гарантованих прав обвинуваченого, ніж у інших інститутах права, вимагає їх дотримання у започаткованому переслідуванні. Це послаблює виконавче завзяття співробітників компетентних органів. Тому в Інституті вважають, що попри дискусію щодо подальшої криміналізації картельного права, у ФРН введення складу картельного злочину не очікується.

У дослідженні проблеми реалізації норм права Інститут припускав, що

окремі аспекти цивільно-правового та кримінального правозастосування, а також формування інституційних механізмів правозастосування права інтелектуальної власності в ЄС мають недоліки, що обтяжують правопорядок, ринки, інноваційну і творчу діяльність. За певних умов вони можуть бути криміногенними. Результати дослідження матеріально-правового статусу правовласника та збалансованості Директиви, положення правовласника і дотримання засадничих гарантій у цивільному процесі, вдосконалення системи підсудності та кримінально-правових механізмів здійснення права підтвердили існування в усіх сферах недоліків функціонування правових норм. Інститут рекомендував уточнити відповідні положення Директиви, а також поширити її дію на відносини з приводу захисту таємниці. Сформовано пропозиції щодо вдосконалення визнання прав інтелектуальної власності та застереження про зловживання ними.

Посилення протидії порушенням прав інтелектуальної власності кримінально-процесуальними засобами Інститут бачить у розширенні та формалізації застосування офіційної захисної заяви (*Schutzschrift*), тобто офіційної заяви суду з матеріалами, що її обґрунтовують. Офіційна захисна заява може запобігати у межах попереднього цивільного чи кримінального процесу винесенню проміжного рішення проти особи, на захист якої вона підготовлена. Зразки офіційної захисної заяви містять сайти адвокатів [8]. Можливість доступу суддів до єдиного Центру захисних офіційних заяв із цивільних справ із доданими до них додатками (згідно з § 937 II Цивільного процесуального кодексу ФРН) пришвидшує процеси їх отримання та розгляду судом, звільнює від обов'язку зберігання документів. Адміністрування єдиним Центром

захисних офіційних заяв здійснює незалежне підприємство [9]. Пропозиції Інституту про закріплення і вдосконалення правового механізму функціонування офіційної захисної заяви сприяють об'єднаному використанню запобіжних засобів цивільного та кримінального процесів, яке має бути ефективнішим. Використання зв'язків процесуального і матеріального права у сфері інтелектуальної власності сприятиме вдосконаленню його міждисциплінарного захисту.

У «цифровому суспільстві» ФРН право користування об'єктами авторського права передбачає запроваджену законодавством можливість відшкодування, що також сприяє уникненню дисбалансу інтересів потерпілого і правопорушника. Інститут доходить висновку, що застосування кримінального права придатне тільки в обмеженому обсязі для виконання класичних функцій у сфері інтелектуальної власності. Його роль має обмежуватися і зводиться скоріше до залякування покаранням за дійсно встановлений відхід від основних цінностей правомірної поведінки. У такому випадку перевагу має отримувати застосування запобіжної сили норм цивільного права.

В Інституті існує думка, що у європейській політиці стосовно інтелектуальної власності спостерігається посилення повільної зміни, яка в результаті зближує окремі функції захисту прав інтелектуальної власності з функцією господарського кримінального права, тобто сукупності норм, що встановлюють кримінальну відповідальність за господарські злочини. На цьому тлі Інститут рекомендує обережність у здійсненні змін кримінального законодавства, або, щонайменше, запровадження кримінально-правових заходів відповідно до глибоко уніфікованих максимальних стандартів ЄС.

Наше вибіркове порівняння приписів кримінально-процесуального законодавства ФРН і України, котрі стосуються інтелектуальної власності, показало, що Кримінальний процесуальний кодекс ФРН (п. 8 § 374) передбачає більш широке коло — всього вісім підстав кримінального провадження у формі приватного обвинувачення, якщо порушено норму спеціального нормативного акта. Йдеться про § 142 п. 1 Закону про патенти, § 25 п. 1 Закону про корисну модель, § 10 пункт 1 Закону про захист топографій мікроелектронних напівпровідникових виробів, § 39 п. 1 Закону про охорону сортів рослин, § 143 п. 1, § 143a п. 1 і § 144 п. 1 та 2 Закону про товарні знаки, § 51 п. 1 і § 65 п. 1 Закону про правовий захист дизайну, § 106–108 і § 108b пунктів 1 та 2 Закону про авторське право, § 33 Закону про пов'язані з авторським правом твори образотворчого мистецтва та фотографії. На відміну від ФРН, в Україні кримінальне провадження у формі приватного обвинувачення (ст. 477 Кримінального процесуального кодексу України) може розпочинатися лише щодо шести передбачених Кримінальним кодексом України порушень. Це стосується порушень авторського права і суміжних прав без обтяжуючих обставин (ч. 1 ст. 176) порушення прав на винахід, корисну модель, промисловий зразок, топографію інтегральної мікросхеми, сорт рослин, раціоналізаторську пропозицію (ч. 1 ст. 177), а також порушення приписів статей 203¹, 229, 231, 232 Кримінального кодексу України. У ФРН зростає увага дослідників до засобів кримінального циклу, завдяки яким вдосконалюється захист прав інтелектуальної власності. У Звіті Інституту за 2004–2005 рр. до них було три звернення, у Звіті за 2010–2011 рр. — 17 звернень. В Україні кримінальна відповідальність регулюється нормами кримінального кодексу,

у ФРН — спеціальними законами, що охоплюють відносини інтелектуальної власності. В Україні існує більш суворе, ніж у ФРН, галузеве розмежування, що спонукає фахівців до обмеження досліджень поза їх правовим фахом. Наведені обставини пояснюють причини існування кількісної переваги в Україні досліджень захисту прав інтелектуальної власності переважно цивілістичного спрямування.

У 2010 р. НДІ надавалося важливе значення тим дослідженням, що стосувалися вдосконалення захисту прав інтелектуальної власності, зокрема його законодавчого забезпечення та оптимізації відносин у зазначеній сфері. У НДІ продовжували створюватися методологічні та практичні підходи щодо шляхів вирішення проблемних питань захисту інтелектуальної власності відповідно до вимог Угоди *TRIPS*. Розроблено рекомендації стосовно вдосконалення захисту під час дослідження теоретичних і прикладних питань систематизації законодавства у сфері інтелектуальної власності для вирішення питання щодо проведення його кодифікації.

Обґрунтовано положення про те, що кодифікація посилює захист завдяки наданню йому системності та підвищенню юридичного рівня [10, 110–111]. Розробка захисту правовідносин, пов'язаних із комерційною таємницею та використанням конфіденційної інформації, сприяла внесенню пропозицій щодо запобігання правопорушенням. Такі самі наслідки мала підготовка Рекомендацій НДІ у 2011 р., що стосувалися загроз у сфері економіки інтелектуальної власності.

НДІ вніс пропозиції до Методичних рекомендацій Вищого господарського суду України «Про внесення змін та доповнень до рекомендацій президії від 10.06.2004 № 04-5/1107 “Про деякі питання практики вирішення спорів,

пов'язаних із захистом прав інтелектуальної власності”». Він також розробив пропозиції до Рекомендацій щодо захисту авторського права у засобах масової інформації.

У 2011 р. дослідження питань захисту продовжувалося за темою «Проблеми охорони та захисту авторського права в умовах сучасного технологічного розвитку» (наукова тема РК № 0110U006244). Водночас отримано результати дослідження правового регулювання відносин у сфері охорони прав на комерційну таємницю (за темою РК № 0109U0080). Подальша розробка теорії та практики захисту відображена у вдосконалених НДІ засадах правового регулювання та управління процесами, які забезпечують захист об'єктів інтелектуальної власності. Внесок НДІ у дослідження і розвиток захисту прав інтелектуальної власності знайшов застосування у методичних вказівках щодо особливостей захисту знаків для товарів і послуг у сфері фармації та у рекомендаціях стосовно розроблення регламентуючих документів про захист конфіденційної інформації; у примірних зразках організаційно-розпорядчих документів з питань захисту інформації на підприємстві; у висновках і пропозиціях щодо вдосконалення норм чинного законодавства України з питань захисту прав суб'єктів господарювання у сфері промислової власності.

Результати здійсненого нами дослідження засвідчують вагомість рекомендацій і пропозицій науковців НДІ, що стосуються вдосконалення законодавства України та правозастосовної практики у сфері захисту прав інтелектуальної власності. Вони враховують і узгоджують використання загально-визнаних міжнародних та європейських підходів і стандартів з місцевими умовами, впливають на формування норм законодавства та положень між-

народних договорів України, що регулюють відносини, пов'язані з захистом прав інтелектуальної власності. Важливою рисою пропозицій і рекомендацій науковців НДІ є їх придатність для використання у міжнародному науково-технічному співробітництві та реалізації договорів на виконання науково-дослідних, дослідно-конструкторських і технологічних робіт. Серед безперечних досягнень співробітників і керівників НДІ — дотримання спадкоємності у розробці теоретичних підходів та шляхів вирішення проблеми захисту прав інтелектуальної власності. Своєчасне та передбачливе визнання інтелектуальної власності інноваційною рушійною силою [11] допомогло визначити основні принципи і напрями вдосконалення захисту вже у перші роки функціонування НДІ (з 2001 р.). Відповідні положення сформульовано у фундаментальних працях [12], зокрема, про охорону права інтелектуальної власності [13], його захист [14], охоро-

ну промислової власності [15]. Вони донині слугують орієнтирами при здійсненні поточних досліджень.

Отже, спеціалізованими інститутами серед інших питань надається важливе значення захисту прав інтелектуальної власності. Виявлені відмінності у наукових результатах обумовлюються специфікою правових систем і дослідженням аспектів захисту, що не збігаються. Інститут інтелектуальної власності ім. М. Планка надавав значення вивченню приватноправових і публічно-правових, матеріальних і процесуальних засобів захисту в їх сукупності. Науково-дослідний інститут інтелектуальної власності НАПрН України зосередився на приватноправових і суміжних із ними аспектах захисту.

Перспектива досліджень запобігання правопорушенням у сфері права інтелектуальної власності пов'язана з подальшим вивченням результатів діяльності спеціалізованих інститутів.

ВИКОРИСТАНІ МАТЕРІАЛИ

1. *EUR-Lex*. Access to European Union law [Електронний ресурс]. — Режим доступу : http://europa.eu/legislation_summaries/fight_against_fraud/fight_against_counterfeiting/126057a_de.htm. Letzte Änderung: 17.05.2011.
2. *Max-Planck-Institut für Innovation und Wettbewerb* [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.ip.mpg.de/de/pub/aktuelles.cfm>.
3. *Tätigkeitsbericht 2004/2005 Max-Planck-Institut für Geistiges Eigentum, Wettbewerbs- und Steuerrecht München, März 2006* [Електронний ресурс]. — Режим доступу : http://www.ip.mpg.de/files/pdf1/mpl_taeigkeitsbericht_200405.pdf.
4. *Tätigkeitsbericht 2010/2011 Max-Planck-Institut für Immaterialgüter- und Wettbewerbsrecht* [Електронний ресурс]. — Режим доступу : http://www.ip.mpg.de/files/pdf2/Institute_Activity_Report_2010-2011.pdf.
5. *Zvity* Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності НАПрН України [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://www.ndiiv.org.ua/ua/naukovi-zvity.html>.
6. *Diskriminierung im Zivilrecht. Tätigkeitsbericht 2004/2005 Max-Planck-Institut für Geistiges Eigentum, Wettbewerbs- und Steuerrecht.* — München, 2006.
7. *Public domain and the role of libraries, archives and the scientific community* [Електронний ресурс]. — Режим доступу : http://www.ip.mpg.de/files/pdf2/Institute_Activity_Report_2010-2011.pdf.
8. *Musterlösung Zu entwerfen ist angesichts des Verfahrensstadiums eine Schutzschrift, diese könnte lauten wie folgt* [Електронний ресурс]. — Режим доступу : https://www.berlin.de/imperia/md/content/senatsverwaltungen/justiz/kammergericht/juristischer_vorbereitungsdienst/internet-laesurenkurs/strafrecht/sr_34_loesung_rain_friedrich.pdf?start&ts=1190878692&file=sr_34_loesung_rain_friedrich.pdf.
9. *Europäischen EDV-Akademie des Rechts gGmbH* [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <https://www.schutzschriftenregister.de/Default.aspx>.
10. *Крижна В.* Варіанти кодифікації законодавства у сфері інтелектуальної власності. — К., 2010.
11. *Правове забезпечення інноваційної діяльності в Україні: питання теорії і практики* / О. Д. Святоцький та ін. — К., 2003. — 78 с.
12. *Право інтелектуальної власності: академічний курс* : підруч. для студ. вищих навч. закл. / О. А. Підпригора та ін. ; за ред. О. А. Підпригори, О. Д. Святоцького. — 2-ге вид., переробл. та доповн. — К., 2004. — 670 с.

13. *Основи правової охорони інтелектуальної власності в Україні* : підруч. для студ. вищих навч. закл. / О. А. Підпригора та ін. ; за ред. О. А. Підпригори, О. Д. Святоцького. — К., 2003. — 235 с.
14. *Захист прав інтелектуальної власності: досвід Сполучених Штатів Америки* : зб. док., матеріалів, ст. / упоряд. В. С. Дроб'язко, Р. В. Дроб'язко ; за заг. ред. О. Д. Святоцького. — К., 2003. — 366 с.
15. *Охорона промислової власності в Україні* / О. Д. Святоцький та ін. ; за ред. О. Д. Святоцького, В. Л. Петрова. — К., 1999. — 398 с.

REFERENCES

1. EUR-Lex. Access to European Union law. Available at: http://europa.eu/legislation_summaries/fight_against_fraud/fight_against_counterfeiting/l26057a_de.htm. Letzte Änderung:17.05.2011.
2. Max-Planck-Institut für Innovation und Wettbewerb. Available at: <http://www.ip.mpg.de/de/pub/aktuelles.cfm>.
3. Tätigkeitsbericht 2004/2005 Max-Planck-Institut für Geistiges Eigentum, Wettbewerbs- und Steuerrecht München, März 2006. Available at: http://www.ip.mpg.de/files/pdf1/mpi_taetigkeitsbericht_200405.pdf.
4. Tätigkeitsbericht 2010/2011 Max-Planck-Institut für Immaterialgüter- und Wettbewerbsrecht. Available at: http://www.ip.mpg.de/files/pdf2/Institute_Activity_Report_2010-2011.pdf.
5. Zvity Naukovo-doslidnogo instytutu intelektualnoi vlasnosti NAPrN Ukrainy [Reports of the Intellectual Property Research Institute of the NALS of Ukraine]. Available at: <http://www.ndiiv.org.ua/ua/naukovizvity.html>.
6. Diskriminierung im Zivilrecht. Tätigkeitsbericht 2004/2005 Max-Planck-Institut für Geistiges Eigentum, Wettbewerbs- und Steuerrecht, München, 2006.
7. Public domain and the role of libraries, archives and the scientific community. Available at: http://www.ip.mpg.de/files/pdf2/Institute_Activity_Report_2010-2011.pdf.
8. Musterlösung Zu entwerfen ist angesichts des Verfahrensstadiums eine Schutzschrift, diese könnte lauten wie folgt. Available at: https://www.berlin.de/imperia/md/content/senatsverwaltungen/justiz/kammergericht/juristischervorbereitungsdienst/internet-laesurenkurs/strafrecht/sr_34_loesung_rain_friedrich.pdf?start&ts=1190878692&file=sr_34_loesung_rain_friedrich.pdf.
9. Europäischen EDV-Akademie des Rechts gGmbH. Available at: <https://www.schutzschriftenregister.de/Default.aspx>.
10. Kryzhna V. Varianty kodyfikatsii zakonodavstva u sferi intelektualnoi vlasnosti [Types of Codification of Intellectual Property Legislation], Kyiv, 2010.
11. Pravove zabezpechennia innovatsiinoi diialnosti v Ukraini: pytannia teorii i praktyky [Legal Support of Innovative Activity in Ukraine: Issues of Theory and Practice], Kyiv, 2003, 78 p.
12. Pravo intelektualnoi vlasnosti: akademichniy kurs [Intellectual Property: Academic Course], Kyiv, 2004, 670 p.
13. Osnovy pravovoi okhorony intelektualnoi vlasnosti v Ukraini [Principles of Intellectual Property Protection in Ukraine], Kyiv, 2003, 235 p.
14. Zakhyst prav intelektualnoi vlasnosti: dosvid Spoluchenykh Shtativ Ameryky [Intellectual Property Protection: Experience of the United States of America], Kyiv, 2003, 366 p.
15. Okhorona promyslovoi vlasnosti v Ukraini [Industrial Property Protection in Ukraine], Kyiv, 1999, 398 p.

Мошак Г. Г. Дослідження захисту прав інтелектуальної власності у спеціалізованих інститутах

Анотація. У статті формулюються деякі положення та попередні результати на основі зіставлення даних звітів Інституту інтелектуальної власності ім. М. Планка за 2004–2005 та 2010–2011 рр. з інформацією про наукову діяльність за 2010, 2011, 2012 рр. Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності НАПрН України. Виявлено, що у Федеративній Республіці Німеччина зростає увага дослідників до засобів кримінального циклу, завдяки яким вдосконалюється захист прав інтелектуальної власності. В Україні існує більш суворе, ніж у ФРН, галузеве розмежування, що пояснює причини існування кількісної переваги в Україні досліджень захисту прав інтелектуальної власності переважно цивільного спрямування.

Ключові слова: інтелектуальна власність, правові засоби захисту, запобігання правопорушенням.

Мошак Г. Г. Исследование защиты прав интеллектуальной собственности в специализированных институтах

Аннотация. В статье формулируются некоторые положения и предварительные результаты на основе сопоставления данных отчетов Института интеллектуальной собственности им. М. Планка за 2004–2005 и 2010–2011 гг. с информацией о научной дея-

тельности за 2010, 2011, 2012 гг. Научно-исследовательского института интеллектуальной собственности НАПрН Украины. Выявлено, что в Федеративной Республике Германия растет внимание исследователей к средствам криминального цикла, благодаря которым совершенствуется защита прав интеллектуальной собственности. В Украине существует более строгое, чем в ФРГ, отраслевое разделение, что объясняет причины существования численного превосходства в Украине исследований защиты прав интеллектуальной собственности в основном цивилистического направления.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, правовые средства защиты, предупреждение правонарушений.

Moshak H. Study of Intellectual Property Protection in Specialized Institutions

Annotation. Some statements and preliminary conclusions based on comparison of the Max Planck Institute for Intellectual Property reports of 2004–2005 and 2010–2011 and the Intellectual Property Research Institute of the NALS of Ukraine research activities data of 2010, 2011, 2012 are formulated in the article. In the Federal Republic of Germany increasing attention is paid to the means of criminal cycle aimed at improving intellectual property protection. More strict sectoral distinction is established in Ukraine rather than in the FRG. It explains a larger number of civil studies of intellectual property protection in Ukraine.

Key words: intellectual property, legal remedies, prevention of violations.